



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-2060/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izvijestitelja, i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ROBIPLAST d.o.o. u stečaju, Zabok, Zivtov trg 10, MBS 030174397, OIB 97814099371, odlučujući o žalbi vjerovnika ANE RADIŠIĆ, Brezovica, Zadvorska ulica 14, OIB 74458596939, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-694/2019 od 5. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Ane Radišić kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-694/2019 od 5. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbačena je prijava tražbine Ane Radišić, Brezovica, u iznosima od 663,61 EUR i 102.860,18 EUR, kao nepravovremena.

2. Protiv ovog rješenja žali se vjerovnik Ana Radišić zbog svih žalbenih razloga te predlaže pobijano rješenje preinačiti podredno ukinuti. U žalbi u bitnom navodi da je tek pravomoćnom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz 2022. godine, kojom su pobijene pravne radnje stečajnog dužnika, izgubio svoje razlučno pravo pa stoga nije mogla pravodobno prijaviti svoju tražbinu u stečaju koji je otvoren 2020. godine. Osim navedenog svoje razlučno pravo dokazuje i ovršnom ispravom koja je publicirana u javnoj knjizi FINI pod poslovnim brojem OV-20914/18 i koja je stečajnom upravitelju bila poznata.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši rješenje sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 144/22; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22;) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba

postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

5. Suprotno navodima žaliteljice, nije ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, budući da je izreka rješenja jasna i razumljiva, ne proturječi sama sebi ili razlozima rješenja, a u obrazloženju su navedeni jasni razlozi o odlučnim činjenicama koji nisu proturječni sadržaju spisa.

6. Iz spisa proizlazi da je, rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-694/2019-20 od 7. veljače 2020. otvoren stečajni postupak nad dužnikom ROBIPLAST d.o.o. u stečaju, Zabok te su istim rješenjem pozvani vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju. Istim rješenjem su pozvani i razlučni vjerovnici da u istom roku obavijeste stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu.

7. Žaliteljica nije u zadanom roku od 60 dana prijavila svoju tražbinu niti obavijestila stečajnog upravitelja o razlučnom pravu.

8. Žaliteljica je tek podneskom od 11. travnja 2023., nazvanog „Podnesak razlučnog vjerovnika“, zahtijevala da se prizna njezino razlučno pravo - odnosno tražbina evidentirana u javnoj knjizi - Očevidniku Fine na temelju Ovršne isprave poslovni broj Ov-20914/18 u iznosu od 663,61 EUR i 102.850,18 EUR kao i razlučno pravo na pokretninama na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama od 12. prosinca 2018. solemniziranog pod brojem OV-32039/2018, (u daljnjem tekstu: Sporazum - OV-32039/18).

9. Budući da je ovaj postupak pokrenut zahtjevom Financijske agencije od 21. prosinca 2018. primjenjuje se Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

10. Iz spisa proizlazi da je žaliteljica podneskom od 11. travnja 2023. navela da je imala razlučno pravo na nekretninama upisanim u zk.ul. 436 k.o. Preslatinci, zk. Odjel Đakovo, kod Općinskog suda u Đakovu te nekretnine upisane u zk.ul. 4280 k.o. Đakovo, zk.odjel Đakovo, kod Općinskog suda u Đakovu na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zalogom na nekretninama protivnika osiguranja, solemniziranog pod brojem OV-32038/2018 (u daljnjem tekstu: Sporazum - OV-32038/18) kao i razlučno pravo na pokretninama na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama od 12. prosinca 2018., solemniziranog pod brojem OV-32039/2018, (u daljnjem tekstu: Sporazum - OV-32039/18). Navedene pravne radnje (Sporazum OV-32038/18 i Sporazum OV-32039/2018) pobijene su (proglašene bez učinka) pravomoćnom presudom Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2438/2022 od 7. rujna 2022.

11. Sukladno članku 213. stavku 1. SZ-a, protivnik pobijanja koji je dužan vratiti natrag ono što je primio ima pravo u roku od 30 dana od pravomoćnosti

presude kojom se prihvaća zahtjev za pobijanje pravne radnje prijaviti tražbinu stečajnom upravitelju u skladu s člankom 257. ovoga Zakona. Vrijeme između objave poziva za posebno ispitno ročište radi utvrđenja tražbine protivnika i dana održavanja ne smije biti kraće od 15 dana ni duže od 45 dana.

12. Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2438/2022 od 7. rujna 2022. objavljena je istog dana te je dostavljena žaliteljici po proteku roka od 15 dana od objave. Kako je žaliteljica prijavila svoju tražbinu tek 11. travnja 2023., to je njezina prijava nepravovremena.

13. Nadalje, prema članku 168. stavku 1. SZ-a, ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.

14. Stečajni postupak je pokrenut 21. prosinca 2018. kada je FINA podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka jer dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 1.255.313,71 kn. Kako se žalitelj poziva na razlučno pravo na pokretninama na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama od 12. prosinca 2018., solemniziranog pod poslovnim brojem OV-32039/2018, to je očito da je to pravo stečeno unutar roka od 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka.

15. Nadalje, budući da žaliteljica ima ovršnu ispravu protiv stečajnog dužnika (zadužnicu OV-20914/18) u iznosima od 663,61 EUR i 102.860,18 EUR, trebala je prijaviti svoje potraživanje u stečajnom postupku broj St-694/2019 pred Trgovačkim sudom u Osijeku.

16. Kako žaliteljica nije prijavila svoju tražbinu po navedenoj osnovi u propisanom roku to je pravilno prvostupanjski sud primijenio odredbe članka 257. stavka 6. SZ-a kada je prijavu tražbine s osnove zadužnice poslovni broj OV-20914/18 u iznosima od 663,61 EUR i 102.860,18 EUR odbacio kao nepravovremenu.

17. Neosnovan je žalbeni navod da je sud na temelju odredbe članka 259. stavka 1. alineja 2. SZ-a bio dužan po službenoj dužnosti tražbinu uvrstiti u tablicu razlučnih prava iz razloga što žaliteljica nema razlučno pravo.

18. Nadalje, iako je nesporno da je žaliteljica podmirila dužnikovu tražbinu prema Splitskoj banci d.d. (Sada OTP banci d.d.) i da je na temelju toga stekla pravo subrogacije u odnosu na dužnika, to ne isključuje potrebu prijave tražbine u roku

određenom za prijavu tražbine s obzirom na činjenicu da Splitska banka nije prijavila svoju tražbinu u stečajnom postupku niti ima založno pravo na nekretninama dužnika jer je ono brisano.

19. Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja da žaliteljica nije prijavila svoju tražbinu u roku određenom za prijavu tražbine, već nakon isteka roka, sud prvog stupnja pravilno je primijenio odredbu članka 257. stavka 6. SZ-a kada je prijavu tražbine odbacio kao nepravovremenu.

20. Valjalo je stoga na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 6. lipnja 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30859-82999**

Kontrolni broj: **05d35-f7241-3a9eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.